

Ljubljana, 15.06.2022

Telekom Slovenije, d.d.
Upravi in Skupščini družbe
Cigaletova 15

1000 Ljubljana

ZADEVA: Proceduralni in nasprotni predlog k 4.3. točki dnevnega reda 34. skupščine družbe Telekom Slovenije, d.d.

Društvo Mali delničarji Slovenije (Društvo MDS), Tomšičeva ulica 1, 1000 Ljubljana, kot delničar družbe Telekoma Slovenije, d.d. (v nadaljevanju: delničar – predlagatelj), na podlagi Statuta družbe ter na podlagi 298. člena Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju ZGD-1), Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, ZGD-1D (UL RS, št. 33/11 z dne 3. 5. 2011), ZGD-1E (UL RS, št. 91/11 z dne 14. 11. 2011), ZGD-1F (UL RS, št. 32/12 z dne 4. 5. 2012), ZGD-1G (UL RS, št. 57/12 z dne 27. 7. 2012), (UL RS, št. 44/13 z dne 24. 5. 2013) – Odl.US: U-I-165/08-10, ZGD-1H (UL RS, št. 82/13 z dne 8. 10. 2013), ZGD-1I (UL RS, št. 55/15 z dne 24. 7. 2015), ZGD-1J (UL RS, št. 15/17 z dne 31. 3. 2017), ZPosS (UL RS, št. 22/19 z dne 5. 4. 2019), ZIntPK-C (UL RS, št. 158/20 z dne 2. 11. 2020) ter ZGD-1K (UL RS, št. 18/21) v zvezi 34. skupščino delničarjev, ki bo 16. 6. 2022 ob 12.00 v Multimedijški dvorani na sedežu družbe, vlaga naslednji proceduralni predlog:

“O podelitvi razrešnice članom nadzornega sveta se glasuje posamično.”

V kolikor je ta sklep sprejet s potrebno večino pa sporoča, da bo skladno z določbo 300. člena ZGD-1 na skupščini ugovarjal predlogu sklepa k točki 4.3. dnevnega reda skupščine družbe: “Predlog uporabe bilančnega dobička za poslovno leto 2021 s predlogi razrešnice upravi in nadzornemu svetu za poslovno leto 2021”, objavljenemu ob sklicu skupščine in da bo druge delničarje pripravil do tega, da bodo glasovali za nasprotni predlog, ki glasi:

- 4.3.1. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Igorju Rozmanu za čas od 1.1.2021 do 21.1.2021
- 4.3.2. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Boštjanu Kolerju za čas od 1.1.2021 do 21.1.2021
- 4.3.3. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Dimitriju Marjanoviću za čas 1.1.2021 do 21.1.2021
- 4.3.4. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta mag. Štefanu Belingarju za čas 1.1.2021 do 21.1.2021
- 4.3.5. Skupščina podeljuje razrešnico članici nadzornega sveta Barbari Kürner Čad za čas 1.1.2021. do 27.4.2021
- 4.3.6. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Iztoku Černoši za čas od 22.1.2021 do 31.12.2021
- 4.3.7. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Marku Kerinu za čas od 22.1.2021 do 31.12.2021
- 4.3.8. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta mag. Aleksandru Igljčarju za čas od 22.1.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.9. Skupščina podeljuje razrešnico članici nadzornega sveta za mag. Karli Pintar za čas od 19.6.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.10. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta dr. Jurij Toplaku za čas od 19.6.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.11. Skupščina podeljuje razrešnico članici nadzornega sveta Janji Žižek Kuhar za čas od 01.01.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.12. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Dušanu Pišku za čas od 01.01.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.13. Skupščina podeljuje razrešnico članu nadzornega sveta Dragu Kijevčaninu za čas od 01.01.2021 do 31.12.2021.
- 4.3.14. Skupščina ne podeljuje razrešnice članu nadzornega sveta Radovanu Cerjaku za čas od 22.1.2021 do 31.12.2021”

Obrazložitev: V zadnjem tednu smo zasledili nekaj objav v javnih medijih, ki se nanašajo na nadzornika družbe Telekom Slovenija d.d. iz katerih naj bi izhajala neprimernost in nestrokovnost za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta v tako pomembni družbi v večinski državni lasti, zaradi česar predlagamo, da se g. Radovanu Cerjaku ne podeli razrešnice na skupščini dne 16.06.2022 ter se ga pozove k takojšnjemu odstopu.

Za člana nadzornega sveta Radovana Cerjaka je po poročanju portala 24 ur.com že dne 11.10.2021 v Mnenju številka št. 1289/2021 Komisija za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije ugotovila, da je odvetnik Radovan Cerjak s tem, ko je ukradel in pozneje v javnost razkril dokument s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost« kot član nadzornega sveta STA kršil kodeks odvetniške poklicne etike in s tem škodoval ugledu odvetništva. Celotno mnenje je priloga tega nasprotnega predloga.

Ker je odvetnik Radovan Cerjak je tudi član nadzornega sveta Telekoma Slovenije d.d. je takšno ravnanje tudi v nasprotju s Pravilnikom o pogojih, merilih in postopku za vrednotenje ter ugotavljanje primernosti potencialnih kandidatov za člane organov nadzora družb s kapitalsko naložbo države, ki ga je sprejela uprava SDH in ki v 7. členu kot merila za presojo primernosti kandidatov med drugim določa:

- osebno integriteto in poslovno etičnost
- poslovno uspešnost in ugled.

Poleg tega je ravnanje Radovana Cerjaka tudi v nasprotju s točko 6.3. Kodeksa korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države ki določa, da so člani nadzornega sveta pri izpolnjevanju svojih nalog dolžni ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika in varovati poslovno skrivnost družbe. Svoje naloge naj opravljajo etično, pošteno in odgovorno. Radovan Cerjak z zgoraj opisanim ravnanjem izhajajoč iz priloženega Mnenja Komisije za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije kriterijev za člana nadzornega sveta ne dosega.

Naj na koncu poudarimo, da naš predlog o nepodelitvi razrešnice in poziv izhaja izključno iz objavljenega Mnenja številka št. 1289/2021 Komisija za etiko pri Odvetniški zbornici Slovenije in zaradi kršitve pravil SDH in določil Kodeksa.

Delničar – predlagatelj:

Društvo Mali delničarji Slovenije

Rajko Stankovič
predsednik



Odvetniška zbornica Slovenije

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik mag. Dejan Gracer

Št. 1289/2021

Ljubljana, 11. 10. 2021

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika [REDACTED] z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. pravilom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [REDACTED], obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

da je odvetnik [REDACTED] s tem, ko je na seji nadzornega sveta odtujil in kasneje v javnosti razkril dokument, za katerega je vedel, da je označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 8. in 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Obrazložitev:

[REDACTED], zanj tedaj direktor g. [REDACTED] (v nadaljevanju: prijavitelj) je dne 20. 7. 2021 na Odvetniško zbornico Slovenije podal prijavo zoper odvetnika [REDACTED] (v nadaljevanju: odvetnik), sicer tudi člana organa nadzora prijavitelja.

Prijavitelj navaja, da je odvetnik, tako kot ostali člani nadzornega sveta, na seji nadzornega sveta dne 8. 3. 2021 prejel pogodbo, sklenjeno med [REDACTED] in časopisom [REDACTED], ki je bila označena kot poslovna skrivnost. Že v uvodu 7.

redne seje nadzornega sveta je predsednik nadzornega sveta [REDACTED] povedal, da ga je direktor obvestil, da so vse naročniške pogodbe [REDACTED], torej tudi z [REDACTED], označene kot poslovna skrivnost in da bo vpogled opravljen še na isti seji, torej 7. redni seji, in sicer takoj, ko bo nadzorni svet [REDACTED] pred tem sprejel ustrezen sklep o tem v okviru predvidene 6. točke dnevnega reda. Odvetnik je kljub temu pogodbo pospravil v svojo aktovko in zapustil sejo, še preden bi nadzorni svet odločil o pobudi za pridobitev omenjene pogodbe in o načinu seznanitve oziroma vpogleda vanjo. Predsednik nadzornega sveta [REDACTED] je ocenil, da je to dejanje odvetnika nedopustno in v nasprotju z vsemi pravili korporativnega upravljanja ter predpisi, ki urejajo delovanje nadzornega sveta [REDACTED]. Nadalje je odvetnik o vsebini pogodbe s časopisom [REDACTED] javno govoril v javnosti (v oddaji [REDACTED] dne 11. 3. 2021, objavljen pa je bil tudi pisen povzetek oddaje). Združenje nadzornikov Slovenije je zoper odvetnika začelo postopek in ga povabilo na razgovor, nakar je odvetnik iz združenja izstopil. Ker združenje lahko odloča le o ravnanjih svojih članov, je bil postopek zoper njega ustavljen.

Prijavitelj nadalje navaja, da je odvetnik s tem, ko je elektronska sporočila naslavljal samo na direktorja osebno, ne pa tudi na vse ostale nadzornike, kršil načela korporativnega upravljanja, kot tudi poslovnik nadzornega sveta [REDACTED], skladno s katerim je za komunikacijo nadzornega sveta [REDACTED] pristojen samo njegov predsednik. Prijavi je priložil kopijo korespondence, na katero se sklicuje.

Odvetnik je v pojasnilu z dne 18. 8. 2021 navedel, da je na položaj člana nadzornega sveta [REDACTED] izvoljen kot fizična oseba in ne kot odvetnik. Navedbe prijavitelja odvetnik označuje za neresnice in polresnice, na katere ne bo odgovarjal.

Ker prijava vsebuje posredne navedbe v zvezi z ravnanji predsednika nadzornega sveta [REDACTED], je komisija za etiko dne 13. 10. 2021 predsedniku nadzornega sveta g. [REDACTED] poslala prošnjo za podajo izjave o njegovem ravnanju, opisanem v prijavi. Predsednik nadzornega sveta [REDACTED] g. [REDACTED] je v odgovoru z dne 17. 10. 2021 potrdil, da prijava v celoti odraža dejansko stanje dogodkov na 7. redni seji nadzornega sveta [REDACTED] in po njej. G. [REDACTED] še dodaja, da je odvetnik z objavo dokumenta, ki mu je bil posredovan s posebnim opozorilom, da ima dokument stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 4. alinejo 2. točke 5. člena Zakona o poslovni skrivnosti.

Komisija za etiko je ob skrbni presoji prijave, pojasnila odvetnika ter predloženih listin v tej zadevi mnenja, da je odvetnik kršil pravila in načela Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Kodeks odvetniške poklicne etike (KOPE) v 8. členu določa, da naj odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica. Tudi v življenju in delu, ko ne opravlja odvetniške dejavnosti, naj se varuje, da ne bi škodoval ugledu odvetništva. Odvetnik naj vselej upošteva pravila o lepem

vedenju. Odlikuje naj se v humanosti in spoštovanju človekovega dostojanstva. Prizadeva naj si za višjo kulturo v odnosih med ljudmi in za uveljavljanje vzgojnih vplivov. Po tem pravilu naj ravna tudi tedaj, ko preneha opravljati odvetniški poklic. KOPE v 15. členu nadalje določa, da naj se odvetnikova pravniška in splošna kultura pokaže v vsem njegovem poklicnem delu, v njegovih nastopih, vlogah in govorih ter v stikih s strankami in kolegi, sodnimi in drugimi organi.

Komisija ugotavlja, da je prijavitelj v konkretnem primeru izkazal, da je odvetnik kot član nadzornega sveta na seji nadzornega sveta prejel kopijo dokumenta, ki je bil označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«. Odvetnik je bil na isti seji nadzornega sveta tudi ustno opozorjen, da gre za listino, ki je označena s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«. Odvetnik je pred tem podal predlog za pridobitev pogodbe med ██████████ in časopisom ██████████, vendar je sejo, na kateri je nadzorni svet o tem odločal in na kateri je prejel kopijo pogodbe, zapustil, še preden bi nadzorni svet s sklepom odločil o njegovi pobudi. V nadaljevanju je vsebino te pogodbe tudi javno razkril.

Komisija za etiko pojasnjuje, da je odvetnik skladno z 8. členom KOPE k častnemu ravnanju zavezan tudi, ko ne opravlja odvetniškega dela in tudi, ko preneha opravljati odvetniški poklic. Častnost in zakonitost delovanja mora biti odvetnikovo vodilo ne le pri njegovem odvetniškem delu, pač pa tudi pri delu, ki ga opravlja izven odvetništva, saj tudi takšno ravnanje lahko okrne ugled odvetniškega poklica. Dejstvo, da je bil odvetnik za člana nadzornega sveta izvoljen kot fizična oseba, ne pa kot odvetnik, zato ne opravičuje njegovih ravnanj v svojstvu člana nadzornega sveta in jih ne izvzema iz presoje skladnosti s KOPE. Odvetnik kot pravni strokovnjak je seznanjen z določbami zakonodaje s področja varstva poslovne skrivnosti in z obveznostmi članov nadzornega sveta. Ravnanje člana nadzornega sveta, ki na opisani način odtuji pogodbo, za katero ve, da je označena s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, ne ohranja osebnih časti in časti odvetniškega poklica, prav tako pa ne izraža odvetnikove pravniške in splošne kulture.

Dodatno težo kršitvi daje dejstvo, da je odvetnik vsebino pogodbe razkril tudi v televizijski oddaji, s čimer se je z njeno vsebino seznanila splošna javnost. Kot odvetnik se je moral zavedati problematike razkrivanja vsebine pogodbe, ki je označena kot poslovna skrivnost, kot član nadzornega sveta pa zakonske dolžnosti članov nadzornih svetov glede varstva poslovne skrivnosti in posledic, ki jih opisano ravnanje lahko ima za prijavitelja. Tako očitna kršitev škoduje tudi ugledu odvetništva in ni v skladu s stopnjo splošne kulture, ki se pričakuje od odvetnika.

Glede pravil in načel korporativnega komuniciranja in internih pravil prijavitelja pa komisija za etiko pojasnjuje, da je pristojna za presojo odvetnikovega ravnanja v skladu s KOPE, o pravilnosti oziroma nepravilnosti načina komunikacije med

člani nadzornega sveta in direktorjem, ki ga odvetniku tudi očita prijavitelj, pa se komisija za etiko zato ne more izjasnjevati, saj to ni v njeni pristojnosti.

Glede na vse navedeno je Komisija za etiko sprejela mnenje, da je odvetnik s tem, ko je na seji nadzornega sveta odtujil in kasneje v javnosti razkril dokument, za katerega je vedel, da je označen s stopnjo zaupnosti »poslovna skrivnost«, kršil 8. in 15. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike in s tem škodoval ugledu odvetništva.

*Komisija za etiko
Odvetnica Živa Drol Novak, l. r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l. r.
Odvetnik mag. Dejan Gracer, l. r.*